

# IT-forum UiB 2001

*Marsteinen, 04-05 april 2001*

---

## **Bakgrunn**

IT-forum er et internseminar for IT-personell fra den sentrale IT-avdeling og grunnenhetene ved UiB. Til det tredje IT-forum, V2001, inviterte UiB observatører fra de sentrale IT-avdelingen ved UiO og UiTø. Observatørene ble ikke gitt noen spesielle roller eller mandat, verken av UiB eller sine respektive institusjoner.

Vertskapet dekket kost og opphold, mens observatørene dekket transport.

Seminaret ble avholdt på Sotra, tilstrekkelig langt fra Bergen til å få den den tilsiktede sosiale effekt ved at deltagerene ikke reiste hjem om kvelden. Under følger en rask gjennomgang av programmet for IT-forum og noen av inntrykkene jeg satt igjen med etter seansen. Dette er på ingen måte en dyptpløyende analyse, ei heller en fullstendig gjennomgang - dokumentet er i hovedsak skrevet for egen intern bruk, men vil bli gjort tilgjengelig om noen skulle ønske titt på det.

Tidspunktet for seminaret kolliderte maksimalt med viktige aktiviteter både i Oslo og Tromsø. Etter endel om og men endte UiO og UiTø opp med å sende en mann hver, Bård Jakobsen fra USIT og undertegnede fra IT-avdelingen.

## **Programmet**

IT-forum hadde drøy 75 deltagere, alle sesjoner foregikk i plenum. Brutto tid til faglig innhold var 10 timer hvorav drøyt halvparten medgikk til presentasjoner av aktuelle prosjekt og problemstillinger fra enhetene (minus jus og medesin) og den sentrale IT-avdelingen. Resten ble brukt til eksterne presentasjoner og en times paneldebatt.

## **Dag 1**

### **IT-avd**

Tor Bu presenterte den sentrale IT-avdelingen og la vekt på behovet for klare intere rutiner, bedre planverk og fokus på metoder/prosesser i arbeidet. Økt nasjonalt samarbeide, fx gjennom tiltak som observatører - og nye metoder, som fx en 'beste praksis'-tilnærming til arbeidet med ny IT-strategi lyder som gode valg.

Bu presenterte også sitt skyt-fra-hofta direktiv for sikkerhetsarbeide, en forfriskende vilje til å ta personlig ansvar i mangel av klare regler. Vi venter i spenning på referater fra evt episoder der det anvendes.

### **MNF**

Matematisk institutt presenterte et pilotprosjekt der all administrativ IT settes bort til ITA som også fungerer som førstelinje for support. Prosjektet har lyktes (skremmende) godt, noe som er gode nyheter for Tromsø all den stund vi er i ferd med å gjøre det samme.

### **SV**

EDB-seksjonen ved SV har foretatt en overgang fra Novell til W2K og gjennomført en betydelig sanering av PC-labene ved innkjøp av nye rimelige stasjonære maskiner og utfasing av 'gammelt skrot'. Et stort løft som har lyktes gjennom et grundig politisk forarbeide og

finansiering over flere års budsjetter.

SV etterlyste i sin presentasjon et samarbeide med ITA som gjør at fakultetene kommer strekere med i sentrale prosesser på et tidlig tidspunkt.

## **UB**

Sentralt i UBs arbeide er visjonen om neste generasjons bibliotek som læresenter. UB ønsker en synkronisering mellom sitt PC-tilbud til studenter på fagbibliotekene og det tilhørende fakultetets tilbud. Samtidig ønsker de et likest mulig tilbud ved de forskjellige fakultetsbibliotekene og tok dermed til orde for en standardisering av et minimums fellestilbud over hele UiB. Klare paralleller til Student-IT prosjektets rolle ved UiTø. UB satser forøvrig på tynne klienter som publikumsterminaler og bruker dermed mye utstyr som kommer langt under SVs skrotgrense.

## **Museet**

Parallet med den klassiske museumsdriften ønsker museet i Bergen posisjonere seg som virtuelt museum og investerer bla tungt i utstyr for produksjon av multimedia lærepakker primært rette mot skoleverket. IT-kompetanse og verktøyene som kreves for dette synes omfatte mange av de tilbudene Tromsø ser for seg plassert i 'digitalt senter'.

## **HF**

HF har i samarbeid med ITA satt opp en tynn-klient løsning basert på Metaframe. Endel av problemene som ble skissert ift bruk av linux på klientene tyder på at samarbeidet kunne vært tettere - eller utvidet til å inkludere andre, men til tross for endel barnesykdommer anbefaler HF løsningen for andre miljøer.

At HF her velger en helt annen løsning en SV betyr ikke at en av dem har tatt feil, men at lokale forhold og tilfældigheter spiller en stor rolle i valget mellom to gode løsninger.

## **PfU**

Bergen har opprettet en ny stilling: Prorektor for Undervisning, og Leiv Sydnes presenterte seg og sine planer. Den beskrivelse han ga av utfordringen universitetene står ovenfor og IT-avdelingenes rolle i omstillingen var til forveksling likt det Arne Laukholm sa ifm åpningen av FASIT 2001 - noe undertegnede oppfatter som et godt tegn ;)

## **BLUG**

Bergen Linux User Group sto for det første eksterne innslaget - om Linux som desktop-plattform. Presentasjonen forutsatte lite forhåndskunnskap eller erfaring og den påfølgende debatten tydet på det var korrekt vinkling. Sesjonen ville tjent på en klarere innramming.

## **Dag 2**

### **Brukerreglement**

IT-reglementene universitetene bruker i dag ligner mye på hverandre og har felles opphav i en Complex fra '92 (Bing / Elgesem). Fra flere hold er det påpekt at en revisjon er på sin plass, og såvel Uninett som Urek har understreket viktigheten av synkronisering.

'Bergensinitiativet' skyver problemet med et felles reglement litt foran seg, og forsøker korrigere de sider ved sitt nåværende reglementet erfaring har vist at ikke er gode nok.

Stikkord for endrigene er:

- Klarere rolledifferensiering: Systemeier / IT-anvarlig / IT-arbeider
- Krav til *kunnskap* hos brukere
- Vurdering av Institusjonens *formål* og *omdømme* ved bruk
- Presisering av mulige *sanksjoner* ved overtredelse

Det ferdige reglementet vil være et nyttig bidrag til arbeidet med - og kanskje sogar et utgangspunkt for - et nasjonalt fellesreglement. Initiativet herfra vil forhåpentligvis blåse liv

i den nasjonale prosessen vi håpet skulle komme i kjølvannet av FEIDE.

### **SEBRA**

SEntral BrukerAdministrasjon er et nytt prosjekt for å få til det 'alle' ser at man trenger, en brukerdatabase og en kilde til autorisering. Ambisjonsnivået for SEBRA er i første runde lavere, men i neste omgang skal (bør / må ) det håndtere alle brukere ved UiB.

### **Personopplysningsloven**

For å få vite hvor mye den nye personopplysningsloven vil betyr for IT-ansvarlige (og det vil den), gikk UiB rett til kilden og inviterte Dag Wiese Schartum (AFIN, UiO). Selv ikke Dag kan dekke hele loven og forskriften på 1 time, men de store linjene og behovet for lokal oppfølging kom klart frem. Oppfølging av forskriften vil være en nyttig prosess, og kravet til dokumentert sikkerhet kan i endel sammenhenger være den brekkstang man trenger for å sette igang påkrevde endringer.

### **Paneldebatt**

Grenseoppgangen mellom sentrale og desentrale oppgaver er ikke noe man gjør en gang for alle, og i den omstillingen alle universitetene nå må gjennom skal nye grenser trekkes. For å illustrere bredden i problemene og initiere en høyst påkrevd debatt fungerte paneldebattformatet, det gir også litt ekstra dynamikk man kan trenge mot slutten av et langt seminar.

### **Wittgensteinarkivet mm**

Claus Huitfeldt presenterte et stort og spennende eksempel på filologers bruk av IT, og minnet dermed forsamlingen om hva slags aktivitet det er vi skal understøtte. Tankene gikk til en tilsvarende seanse ved SIGUCCS 2000 der 'Valley of the shadows' -prosjektet ble presentert. Særlig for de av oss som ikke synes bokser er så morsomme er slike innslag rene vitamininnsprøytinger.

## **Oppsummering**

Oppsummeringen er tredelt - litt om seminaret, litt om helhetsinntrykket av institusjonen og litt om det å være observatør.

### **Arrangementet**

IT-forum inneholdt ingen store overraskelser eller uventede grep i forhold til de - etterhvert ganske mange - slike samlinger man har vært på. Det er da heller ikke noe mål i seg. Seminaret fungerte etter (det jeg oppfattet som) hensikten og holdt jevnt bra kvalitet. Hadde en evaluering vært gjennomført vil jeg tro de fleste ville haket av for rimelig godt fornøyd.

Etterarbeidet er alltid en faktor for verdien av et seminar. Med et tett program blir det liten tid til diskusjon og mange spørsmål blir uungåelig hengende i luften. De er derfor vesentlig - og underforstått - at disse tas vare på og følges opp.

Med så store samlinger en gang hvert år er det fare for at de blir for like. Kanskje kan det neste gang eksperimenteres litt med parallelle sesjoner, for å gi deltagerene mulighet til å gå i dybden på de temaer man brenner for.

Forøvrig all ros til arrkom for et balansert program og et knirkefritt arrangement - været kan vi vel ikke gi dem ansvaret for.

### **Universitetet**

Det er umulig å danne seg et riktig bilde av UiB gjennom de ganske få kontakter jeg har hatt der de senere år, men et inntrykk danner man seg jo uansett.

Mye av det jeg oppfatter som problemer / utfordringer ved UiTø finnes naturlig nok igjen ved UiB, og gresset fremstår ikke som grøner på vestlandet, kanskje tvert imot.

Samspillet mellom IT-miljøene er ikke godt nok, og universitetet fremstår for mye som en samling fakulteter og for lite som en institusjon. En felles forståelsen av hvordan utdanningsmarkedet endres, et bevisst valg om hvilken nisje universitetet skal fylle og en strategi for å komme dit begynner haste.

Bergen har gjort flere ting som jeg gjerne skulle sett hjemme (fx tidlige sasting på trådløst nett, den nye prorektorstillingen, lokale innkjøpsavtaler), samtidig føler jeg at de kanskje har kommet enda kortere enn oss i nødvendige omstillinger. Mest skeptisk ble jeg likevel til de beskrivelse som ble gitt av (mangelen på) reisevirksomhet og kontaktnett ute.

Internasjonale konferanser, koblet med andre faglige aktiviteter og ifølge med kollegaer fra eget og andre norske universiteter koster, men er verdt det. Slik jeg forsto det satt finansiering av denslags langt inne for en typisk overingeniør ved UiB.

### **Observatører**

I skarp kontrast til oppfatningen av UiB som litt isolert står innvitasjonen av observatører til IT-forum. Et meget godt tiltak som vi skal gjøre vårt for at blir videreført. Første gangen er nok nytten større for observatørene enn de observerte, men ved gjentakelse vil dette være et godt verktøy både for å tilføre egen institusjon impulser og fremme samarbeid om felles problemer.

Selv om arrangementer som FASIT (der Bergen står som arrangør i 2002 og følgelig ikke kan kritiseres for mangel på nasjonalt kontaktnett) gir et innblikk i andre institusjoners virke, kan det ikke erstatte det dybdykk internseminar representerer.

Observatørene denne gangen kjente hverandre godt fra før, og har vært på tilsvarende studieturer tidligere, mulighetene det ga til å sammenligne notater og diskutere litt underveis ga en ekstra positiv effekt.